

# Взыскание недоимки организации с физических лиц

---

Январь 2018

## Введение

---

Федеральная налоговая служба РФ на основе Постановления Конституционного суда РФ [1] издала разъяснения [2] для территориальных налоговых органов о порядке взыскания налоговой недоимки с *«физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, связанных с неуплатой налогов организацией, или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям»* (далее – «ФЛ»).

Основанием такого взыскания является ст. 1064 Гражданского кодекса РФ (далее – «ГК РФ»).

Иные основания взыскания данных сумм в данном обзоре не рассматриваются.

[1] Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 N 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» (далее – «Постановление № 39-П»)

[2] Письмо Федеральной налоговой службы от 9 января 2018 г. № СА-4-18/45@ «О направлении для использования в работе постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39-П» (далее – «Письмо»)

## Бремя доказывания

---

Неуплатой налогов бюджетной системе причиняется вред, который **налоговые органы вправе взыскать** при помощи инструментария, предусмотренного ГК РФ, **с причинителя вреда, т.е. с ФЛ**, из-за которого исполнение налоговой обязанности самим налогоплательщиком стало невозможно.

В случае прекращения уголовного дела в отношении ФЛ **по нереабилитирующим основаниям, бремя доказывания** по иску о возмещении вреда лежит **на налоговом органе**. Материалы налоговых проверок самой организации или материалы предварительного расследования в отношении ФЛ служат доказательствами в суде.

В гражданско-правовых спорах вина причинителя вреда презюмируется. При этом, налоговым органом **должна быть доказана причастность ФЛ к деятельности организации-налогоплательщика**.

В то же время, **необходимость доказывания** налоговым органом обстоятельств деликта отсутствует **при наличии вступившего в силу приговора суда или при вынесении такого приговора**.

## Определение вреда

---

*«Вред, причиняемый нарушениями законодательства о налогах и сборах, заключается в непоступлении в бюджет суммы неуплаченных налогов (недоимки) и пеней, как компенсации потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в установленный срок».* [1]

Наложенный на организацию штраф не может быть взыскан с ФЛ в рамках спора с налоговым органом. При этом, не исключается право самой организации взыскать с ФЛ соответствующую сумму в качестве убытков.

[1] п. 2 Письма

## Степень вины субъектов ответственности (1/3)

---

Применяемые уголовно-правовые и административно-правовые санкции должны учитывать причины и условия совершения противоправного деяния, личность ФЛ, степень его вины, а также возможность каждого субъекта ответственности (если их несколько) определять поведение юридического лица.

При этом, *«снижение размера ответственности конкретного лица исходя из степени вины должно коррелировать с возложением оставшейся части ответственности на иное виновное лицо»*. [1]

При отсутствии иных виновных лиц, ответственность за вред в полном объеме лежит на его причинителе.

В случае установления умысла, уменьшение размера возмещения, в том числе с учетом имущественного положения ФЛ, является недопустимым.

[1] п. 3 Письма

## Степень вины субъектов ответственности (2/3)

---

Факт и степень обогащения (выгоды) ФЛ являются существенными обстоятельствами, влияющими на адекватность применяемых мер гражданско-правовой ответственности.

Факторами обогащения (выгоды) являются:

- а) улучшение материального положения ФЛ (прирост денежных средств и др. имущества);
- б) превышение (систематическое) уровня расходов над уровнем доходов;
- в) наличие у ФЛ дорогостоящих материальных активов;
- г) вывод денежных средств организации на подставных лиц;
- д) иные материальные привилегии;
- е) иные нематериальные активы.

Отсутствие доказательств возникшего обогащения (выгоды) причинителя вреда не является основанием для его освобождения от деликтной ответственности.

## Степень вины субъектов ответственности (3/3)

---

Иными существенными обстоятельствами, сопутствующими совершению налоговых преступлений, являются:

- ❖ подделка документов, легализация денежных средств;
- ❖ использование схем сокрытия полученной выгоды с привлечением фиктивных организаций;
- ❖ совершение преступления с использованием доверия в силу служебного положения;
- ❖ содействие/противодействие раскрытию преступления;
- ❖ возмещение/препятствование возмещению вреда за счёт иных источников.

## Недопустимость двойного взыскания санкций

---

Чтобы не допустить **двойное взыскание ущерба**:

- С юридического лица** – в порядке, установленном налоговым законодательством
- С физического лица** – в порядке, установленном гражданским законодательством

налоговый орган должен представить суду доказательства соблюдения порядка взыскания, предусмотренного НК, сведения о результатах его использования, а также информацию о результатах исполнительного производства.

Взысканная с юридического лица сумма исключается из суммы претензий к ФЛ.

## Исчерпание механизма удовлетворения налоговых требований (1/2)

Взыскание с ФЛ ущерба возможно «*лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в порядке, предусмотренном действующим законодательством*». [1]

Подобные ситуации могут возникать при наличии любого из следующих обстоятельств:

- ❖ прекращение исполнительного производства по причине невозможности взыскания;
- ❖ невозможность использования процедур банкротства в связи с отсутствием средств на судебные расходы;
- ❖ наличие признаков **недействующего юридического лица**, в том числе до окончания процедуры исключения налогоплательщика из ЕГРЮЛ;
- ❖ наличие в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их **недостоверности**;
- ❖ финансово-хозяйственное состояние организации (по оценке самого налогового органа) **не позволяет произвести обязательные платежи**, которые не поступили в бюджет в результате преступных действий;
- ❖ отсутствие **доказательственной базы** для взыскания задолженности с лиц, привлекаемых к ответственности по долгам организации.

Одно или несколько соответствующих оснований должны быть отражены в гражданском иске.

[1] п. 5 Письма

## Исчерпание механизма удовлетворения налоговых требований (2/2)

---

Именно ответчик (ФЛ) должен доказать возможность реального поступления в бюджет РФ денежных средств путём применения истцом предусмотренных налоговым законодательством механизмов, возможность для применения которых к моменту рассмотрения иска не утрачена.

Данная концепция не применяется в случае, если организация-налогоплательщик не является самостоятельным хозяйствующим субъектом, а лишь «прикрывает» деятельность ФЛ.

## Заключение

---

Рассмотренное письмо ФНС России продолжает собой череду актов применения и толкования законодательства, усиливающих позиции налоговых органов в спорах о взыскании недоимки с физических лиц, имеющих влияние на принимаемые организациями-налогоплательщиками решения.

Фискальные органы при помощи механизмов гражданского законодательства эффективно преодолевают те «пробелы» налогового кодекса, которые ранее служили разграничению налоговой ответственности организации и учредивших её физических лиц.

Судебные органы, в том числе Конституционный суд РФ, демонстрируют своё согласие с данной тенденцией. О дальнейших этапах развития правоприменительной практики мы будем информировать Вас.

В случае возникновения дополнительных вопросов, будем рады предоставить разъяснения.

Информация, содержащаяся в настоящей презентации актуальна по состоянию на 31 января 2018 года, носит справочный характер и не может служить основанием для вынесения профессионального суждения.



адвокатское  
бюро

**ЮС  
АУРЕУМ**

107113, Россия, Москва,  
1-я Рыбинская ул., д. 3, этаж 5  
Телефон: +7 495 221 16 61

@ JusAureum 2015